

## ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA - POŠKODENÉHO (POKRAČOVANIE)

V Svodíne dňa 10.11.2005 o 09.50 hod. sa pokračovalo vo výsluchu

Mgr. H S, nar. 27.6.1969 v Štúrove

(meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia)

trvalé bydlisko Svodín č. 301 PSČ \_\_\_\_\_ tel.: \_\_\_\_\_

Ostatné nacionálne ako v zápisnici zo dňa 3.6.2005 v trestnej veci proti obvinenému

NP – pošk. Ing. Z. Sárai

za trestný čin vraždy

podľa § 219/1 Trestného zákona.

### Ako svedka Vás poučujem:

Podľa § 97 Trestného poriadku, ste povinný vypovedať ako svedok o tom, čo je Vám známe o trestnom čine páchatel'a a o páchatel'ovi alebo okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Podľa § 99 ods. 1 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný o okolnostiach, ktoré tvoria štátne tajomstvo, ktoré ste povinný zachovávať v tajnosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený; oslobodenie možno odoprieť len vtedy, keby výpoveď spôsobila štátu vážnu škodu.

Podľa § 99 ods. 2 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný, keby ste výpoveďou porušili štátom uloženú povinnosť mlčanlivosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom, alebo tým v ktorého záujme túto povinnosť máte, oslobodený.

Podľa § 99 ods. 3 Trestného poriadku sa zákaz výsluchu nevzťahuje na svedeckú výpoveď týkajúcu sa tr. činu, ktorý má svedok povinnosť oznámiť podľa Trestného zákona.

Podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku máte právo odmietnuť vypovedať ako svedok, ak ste príbuzný obvineného v priamom pokolení, ste jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je viac obvinených a ste v uvedenom pomere len k niektorému z nich, máte právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno odlúčiť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým ste v tomto pomere.

Podľa § 100 ods. 2 Trestného poriadku ste oprávnený odoprieť výpoveď, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom pokolení, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste pocítoval ako vlastnú ujmu. Taktiež máte právo odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by ste svojou výpoveďou porušili spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá Vám bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 100 ods. 3 Tr. poriadku odoprieť výpoveď ako svedok nemôže však ten, kto má povinnosť trestný čin, ktorého sa svedecká výpoveď týka, oznámiť podľa trestného zákona.

Neoprávnené odopretie výpovede v zmysle § 100 Tr. poriadku je podľa § 66 Tr. poriadku postihnutelné poriadkovou pokutou až do 50.000,- Sk.

nakoľko som maďarskej národnosti, ale nakoľko slovenský jazyk ovládam na takej úrovni, že viem v tomto komunikovať a rozumiem mu tak tlmočníka nežiadam a vypovedať budem po slovensky.

Poučená som bola i podľa §§ 97 a 100/1,2 Tr. poriadku prehlasujem, že som si vedomá povinnosti svedčiť, pričom však prehlasujem, nakoľko tak, ako som už uviedla 3.6.2005, som stále z postupu Polície voči mojej osobe považovaná za podozrivú, tak nebudem už v tejto veci viac vypovedať, pričom neustálym vypočúvaním mám stále obnovované traumy, ktoré som prežila v súvislosti so smrťou môjho manžela.

Tiež som bola poučená o podmienkach čítania mojej výpovede na súde podľa § 211/1,2,3 Tr. poriadku a s takýmto postupom súhlasím a teda viem, že ak by som neskôr na súde odmietla vypovedať podľa § 100/1, 2 Tr. poriadku tak i napriek tomu by sa táto moja výpoveď tam čítala a bola braná ako dôkaz.

Taktiež som bola poučená podľa § 101/3, 4 Tr. poriadku t.j. o uvádzaní mojich osobných údajov na predtlačí a uvádzať budem svoje vlastné údaje a nič mi v tomto nebráni.

Poučená som bola i o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede podľa § 174 a 175 Tr. zákona ako i o tom, že mám právo žiadať opravy a zmeny mojej zápisnice, nazerať do písomných poznámok, vyšetrovacieho spisu podľa §§ 95/2, 93/1, 65/1, 2 Tr. poriadku.

Poučená som bola i ako poškodená podľa § 43, 45, 55 Tr. poriadku a i ako strana v trestnom konaní som bola poučená i o podaní si námietky zaujatosti podľa § 30/4 Tr. poriadku ako i o podaní si sťažnosti na postup vyšetrovateľa podľa § 167 Tr. poriadku, ktoré si nepodávam teda ani námietku zaujatosti a ani sťažnosť na postup vo vyšetrovaní.

Tomuto poučeniu som celému porozumela a k veci uvádzam:

Ako som už v mojom poučení povedala, tak som podľa toho, ako sa Polícia ku mne chová, sa mi javí, že som považovaná za podozrivú a preto nebudem už viacej odpovedať na otázky a to i preto, že už si nepamätám pre veľký odstup času, ako sa to všetko presne odohralo a čo som vlastne povedala avšak na týchto mojich všetkých predchádzajúcich výpovediach trvám a nemám ich prečo meniť, ale opakujem, už si ich nepamätám a nemám ich ničím novým doplniť.

Teda vypovedať k veci odmietam, pričom na výzvu vyšetrovateľa ohľadne umožnenia vykonať rekonštrukciu resp. tzv. vyšetrovací pokus v priestoroch rodinného domu vo Svodíne č. d. 301 a k nemu prísluších priestoroch, tak dávam týmto súhlas, aby príslušníci PZ a iné osoby, ktoré sa zúčastnia tohto úkonu, mohli vykonať tento úkon v priestoroch tohto rodinného domu a jeho okolí.

Po dohode s vyšetrovateľom zabezpečím prístup k týmto priestorom, pričom presný termín a čas úkonu bude mi oznámený telefonicky.

To je všetko, čo vyšetrovateľovi chcem uviesť. Na iné otázky odpovedať nebudem.

Zápisnica skončená, prečítaná a na znak súhlasu s jej obsahom podpísaná dňa 10.11.2005 o 10.45 hod.

Vyšetrovateľ PZ:

*Mgr. Kuna*

Zapísala:

*Gergelyová*

Vypovedal:

*Mgr. H S*